

Landtags-Verhandlungen.

Herrenhaus.

17. Plenarsitzung vom 25. Februar.

Der Präsident Graf v. Stolberg-Bernigerode eröffnet die Sitzung um 11¼ Uhr.

Am Ministertische Justizminister Dr. Leonhardt und einige Regierungs-Kommissare.

Der Präsident theilt mit, daß neben einigen andern Gesetzentwürfen der Gesetzentwurf, betreffend die Juristenprüfungen vom Abgeordnetenhaus, eingegangen ist. Sodann wird zur Erledigung der Tagesordnung geschritten.

Der erste Gegenstand betrifft den Gesetzentwurf über die Eide der Juden. Der Berichterstatter Graf Rittberg bittet, den Antrag der Kommission, welcher dahin geht, dem Gesetzentwurf in der vom Abgeordnetenhaus beschlossenen Fassung die gesetzmäßige Zustimmung zu ertheilen, anzunehmen.

Baron Senfft v. Pilsach findet es richtig, daß die Juden einen sehr großen Respekt vor dem Eide haben, daß sie eher Schwören, als schwören. Er meint, es müssen im Allgemeinen neue Bestimmungen gegeben werden. Der Gesetzentwurf vom Jahre 1861 sei ein ganz anderer und besser gewesen, als der jetzige. Die Vorlage scheint nur für wenige Menschen in der Monarchie Interesse zu haben, sie tritt unserer ganzen Eidesorganisation entgegen. Redner meint, daß die Vorlage des Dr. Rosch sehr viele wohlthätige Anordnungen enthalte, die die beschlossene Fassung zerstört. Den Juden hat man unstreitig von den Juden gelernt, der Redner weist hin auf die uralte Fassung: Ich schwöre beim lebenden Gott, und wie die Sache jetzt steht, wolle man die Juden zwingen, einen verflümmelten Christeneid anzunehmen, das könne man den armen Juden nicht zumuthen. Wollte man dieses Gesetz annehmen, so würde man jeden Christen zurücksetzen. Der Redner findet überhaupt Alles, was die jüdischen Ceremonien lächerlich macht, höchst ungerechtfertigt und meint, die neue Vorlage thut dies für jeden ernstlichen Befürworter. Er meint, daß die ernstlichen Ceremonien sehr oft vom Meißel abhalten, die sonst in weit größerer Menge geschworen werden und bittet, die Vorlage abzulehnen. Herr v. Bernuth will endlich einmal diesen Punkt von der Tagesordnung getilgt wissen. Er weist auf das Referat des Herrn Berichterstatters von Rittberg. Er meint, daß, wenn Rußland und sogar Mecklenburg diese Formalitäten abgeschafft, dies auch in Preußen geschehen müsse, und bittet, den Gesetzentwurf im Interesse der Toleranz und im Interesse der Gerechtigkeit gegen die Juden anzunehmen.

Reg.-Komm. Geh. Justizrath Herzbruch widerlegt dem Herrn v. Senfft, daß die Juden einen verflümmelten Christeneid leisten müßten und empfiehlt die Vorlage.

Justizminister Dr. Leonhardt erklärt, daß er zuerst mit der Vorlage des Dr. Rosch nicht einverstanden gewesen sei, daß der Entwurf aber in der Kommission des Abgeordnetenhauses eine Fassung erhalten, in welcher er durchaus empfehlenswerth sei.

Bei der Spezialdiskussion ergreift bei S. 1 von Senfft das Wort. Er ist dem Herrn v. Bernuth sehr dankbar, daß er die Ceremonien bei der Eidesleistung so beleuchtet habe. Er meint, die übrigen Herren haben sich wenig mit der jüdischen Theologie befaßt (Heiterkeit), da könne man sehen, daß mancher jüdische junge Mann, statt am Sabbath in die Synagoge zu gehen, in die Börse geht. (Heiterkeit.) Wenn Sie die Vorlage annehmen, befördern Sie dergleichen. Sie wollen dem armen Juden die Feierlichkeit des Altes in seiner Synagoge nehmen und ihn in die dumpfe Gerichtsstube sperren, in der Gerichtsstube stehe einmal ein Kreuzifix und das verleiht das religiöse Gefühl.

v. Thaden spricht aus seiner Erfahrung, daß kein Jude den Eid bei seinem Gott falsch schwören würde. Nach einigen persönlichen Bemerkungen werden die §§. 1, 2, 3, 4 und somit das ganze Gesetz angenommen.

Der folgende Gegenstand der Tagesordnung ist der mündliche Bericht der Justizkommission über den Entwurf einer Substitutionsordnung. Berichterstatter Graf zur Lippe bittet, im Sinne des Kommissionsantrages, dem Entwurf in der vom Abgeordnetenhaus beschlossenen Fassung die verfassungsmäßige Zustimmung zu ertheilen; das Amendement des Dr. Dernburg, dahin lautend: Die Beschlagnahme hindert den Substituten nur an solchen Verfügungen, welche in der Absicht geschehen, die Gläubiger nicht zu benachtheiligen, hält er für zu unwichtig. Dr. Dernburg dagegen setzt die Nothwendigkeit dieser Erweiterung des §. 9 auseinander und empfiehlt seinen Antrag.

Herr v. Schliekmann empfiehlt, das Gesetz en bloc anzunehmen und meint, es würden durchaus keine Uebelstände eintreten, wenn man das Amendement Dernburg fallen lasse.

(Der Minister v. Selchow ist eingetreten.)

Reg.-Komm. Geh. Justizrath Falk glaubt, daß der

Inhalt der Vorlage im Großen und Ganzen vom Hause gebilligt werde und meint, es sei keine Aenderung nothwendig, die Regierung habe Alles vorher bedacht. Es handelt sich um ein altes Recht und würden sich früher schon Mißverhältnisse herausgestellt haben, wenn diese Verbesserung nothwendig wäre.

Herr v. Dernburg zieht sein Amendement zurück.

Ueber das ganze Gesetz wird auf Antrag des Herrn v. Schliekmann im Ganzen ohne Spezialdiskussion abgestimmt und es wird angenommen und die Petition wegen Abänderung des Entwurfs durch diesen Beschluß für erledigt erachtet.

Der folgende Gegenstand der Tagesordnung ist der mündliche Bericht der Justizkommission über den Gesetzentwurf betr. die Anstellung im höheren Justizdienst. Berichterstatter Herr Bloemer empfiehlt den Kommissionsvorschlag, dem Gesetzentwurf in der vom Abgeordnetenhaus beschlossenen Fassung die verfassungsmäßige Zustimmung zu ertheilen, anzunehmen. Diesem Wunsche schließt sich der Justizminister an, worauf die Vorlage ohne Spezialdiskussion angenommen wird.

Der folgende Gegenstand der Tagesordnung ist der Kommissionsbericht über den Gesetzentwurf betreffend die Ausstellung gerichtlicher Erb-Bescheinigungen. Der Berichterstatter Herr Denhard schließt sich dem Kommissionsantrage an, dem Entwurf in der von dem Hause der Abgeordneten beschlossenen Fassung die verfassungsmäßige Zustimmung zu ertheilen. Dies geschieht ohne weitere Diskussion. Der fünfte Gegenstand ist der mündliche Bericht der Kommission über den Gesetzentwurf betreffend die Abänderung einiger Bestimmungen der Konkursordnung vom 8. Mai 1855. Die Kommission beantragt diesen Entwurf in der vom Abgeordnetenhaus beschlossenen Fassung anzunehmen. v. Bernuth als Referent empfiehlt diesen Antrag und die Vorlage wird ohne Diskussion angenommen.

Desgleichen wird die Petition aus Breslau, einige Bestimmungen der Konkursordnung zu ändern, für erledigt erachtet.

Der sechste Gegenstand ist der mündliche Bericht der Budget-Kommission über die allgemeine Rechnung über den Staatshaushalts-Etat von 1865. Der Berichterstatter Graf v. Seherr-Hof tritt dem Antrage der Kommission bei, die Entlastung der königlichen Staatsregierung in Bezug darauf, sowie in Bezug auf die Verwaltung des Staatsschatzes für das selbe Jahr auszusprechen. Der Antrag wird ohne Debatte angenommen.

Ein Antrag auf Vertagung wird angenommen und die Sitzung um 4 Uhr geschlossen.

Nächste Sitzung: Sonnabend 11 Uhr. Tagesordnung: Rest der heutigen.

Abgeordnetenhaus.

Siebenundfünfzigste Sitzung vom 25. Februar.

Präsident v. Jordanbeck eröffnet die Sitzung um 11¼ Uhr.

Am Ministertische: Graf Ikenpütz und mehrere Regierungs-Kommissare.

Erster Gegenstand der Tagesordnung ist die Schlussberatung über den Gesetzentwurf, betreffend das Civilprozeß-Verfahren im Geltungsbereich der Verordnung vom 24. Juni 1867.

Der Berichterstatter Abg. Bähr (Kassel) empfiehlt die Annahme des Gesetzentwurfs mit einem Zusatz zu §. 2, betreffend das Verfahren über Abtretungen zu öffentlichen Zwecken und zu Eisenbahnen.

In der Generaldiskussion erhebt Abg. v. Seydewitz allgemeine Bedenken gegen den Gesetzentwurf, welcher er auf die Kollision desselben mit der bevorstehenden Bundesgesetzgebung über das Civilprozeß-Verfahren stützt. Demnach rechtfertigt der Redner eine Reihe von ihm eingebrachter Amendements.

Der Reg.-Komm. Geh. Justizrath Horstmann erwidert, daß die Regierung es wohl erwogen habe, ob die Vorlage die Arbeiten der Prozeß-Kommission antizipire, daß sie sich aber überzeugt habe, daß dies nicht der Fall sei. Die Regierung sei nur bestrebt gewesen, den vielfachen Beschwerden Abhilfe zu schaffen.

Abg. Gleim empfiehlt die Annahme der Vorlage und Ablehnung aller Amendements im Interesse des Zustandekommens des Gesetzes. Bis dat, qui cito dat. — Abg. Braun (Hersfeld) empfiehlt gleichfalls die Annahme der Vorlage, worauf die General-Diskussion geschlossen wird.

Bei der Spezialberatung werden nach längerer Diskussion sämtliche vom Abg. v. Seydewitz gestellten Amendements abgelehnt, resp. zurückgezogen und der Gesetzentwurf in der vom Referenten vorgeschlagenen Fassung angenommen.

Zweiter Gegenstand der Tagesordnung ist die Schlussberatung über den Antrag des Abg. Berger (Witten), betreffend den Bau einer festen Brücke bei Tilsit.

Die Referenten Abgg. Miquel und v. Wedell beantragen, den Antrag in folgender Fassung anzunehmen:

„Die Staatsregierung aufzufordern, in dieser oder in der nächsten Session des Landtags einen Gesetzentwurf über den Bau einer festen Brücke bei Tilsit und einer Eisenbahn von Memel nach Tilsit zum Anschluß an die Tilsit-Insterburger Bahn dem Landtage vorzulegen.“

Die Abgg. Heyse, v. Sybel und v. Zander beantragen folgenden Zusatz: „Dafern die Verwaltung und der Betrieb der Tilsit-Insterburger Bahn dauernd der Staatsregierung übertragen sein wird.“

Der Referent Abg. Miquel hebt zunächst hervor, daß er erhebliche Bedenken gehabt habe, die Staatsregierung zum Bau einer Eisenbahn aufzufordern, doppelte Bedenken in einem Augenblicke, wo man mit einem Defizit wirtschaftete. Nichts desto weniger sei die Sache so angethan, daß man von diesen Bedenken absehen müsse. Einmal liege bereits ein Beschluß des Hauses in dieser Beziehung vor, der eine dieses Projekt betreffende Petition der Staatsregierung zur Berücksichtigung überwiege. Aber auch erhebliche materielle Gründe sprächen für die Annahme des Antrages. Es handle sich hier um die Herstellung einer organischen Verbindung eines theilhaftig abgetrennten Landestheils mit der Monarchie. Es sei die Pflicht eine solche Verbindung herzustellen. (Sehr richtig!) Auch die geographische Lage des Landestheils und das militärische Interesse fordern zur Annahme des Antrages auf. Der Handels-, wie der Finanzminister hätten bereits Zusicherungen nach dieser Richtung hin gegeben. Der Redner erörtert demnach die Steuerverhältnisse der Stadt Memel und folgert daraus, daß der Mangel an Verkehrsmitteln einen merkwürdigen Nothstand hervorgerufen habe, so daß Handel und Wandel im Rückgang sei. Der Kaiser von Rußland habe die Genehmigung zum Bau einer Bahn von Rowno nach Libau ertheilt und was es heiße, den Handel und Wandel wieder zu gewinnen, der sich einmal fortgezogen habe, das werde Jeder wissen. (Sehr richtig!) Der Bau der Bahn sei also ein wirklicher Nothstand und so dringend, daß er heute oder morgen begonnen werden müsse. Er bitte die Finanzmänner, ihre trockenen Bedenken dieser Lage gegenüber hintenan zu setzen. (Beifall.)

Handelsminister Graf Ikenpütz: Ich kann dem Herrn Referenten nicht genug danken für seinen Vortrag, ich kann versichern, er hat mir Wort für Wort aus der Seele gesprochen. Ich habe mich bemüht, die Bahn ins Leben zu rufen, bin aber gescheitert an der Lage unserer Finanzen. Nachdem ich in diesem Hause und auch anderweit vernommen habe, daß jetzt wohl Aussicht vorhanden wäre, die Bahn als eine Staatsbahn zu bauen, so halte ich es für wünschenswert, daß dieser Weg verfolgt wird, und ich habe das Mögliche gethan, um die Sache zu fördern. Ich kann sagen, daß meine Ansicht auch die des ganzen Staatsministeriums ist. Ich bin also auch mit dem Antrage des Referenten ganz vollkommen einverstanden und gebe mich der Hoffnung hin, daß demgemäß prozedirt werden kann. Mit Rußland liegt indessen die Sache nicht so über, wie der Referent sie dargestellt; die Koncession für die Bahn Rowno-Libau ist noch nicht erteilt, der Garantiepunkt noch nicht erledigt. Ich gebe mich der Hoffnung hin, daß die Bahn, sobald die Finanzlage es erlaubt, und zwar als Staatsbahn gebaut wird. (Beifall.)

Abg. v. Bähr erklärt sich gegen den Antrag, weil der Staat schon zu viel Eisenbahnschulden habe. Er beantragte, im Eingange zu setzen: „soweit die Finanzlage es gestatte.“

Abg. Heise rechtfertigt seinen Antrag. Bei so großen politischen Maßnahmen, wie hier eine solche vorliege, können finanzielle Bedenken nicht in Betracht kommen. Die Nothwendigkeit liege vor, weil die Konkurrenz der russischen Bahn eintrete; denn wenn es auch wahr sei, was der Handelsminister gesagt habe, so wisse er doch bestimmt, daß man sich in Rußland sehr ernst mit der Sache beschäftige, und man wisse, daß wenn Rußland nicht zugreife, Preußen bestimmt zugreifen werde. Dies sei also ein dringender Grund, so bald wie möglich vorzugehen. Sein Antrag wolle, daß eine Staatsbahn gebaut werde, die hier recht eigentlich am Plage sei. (Beifall.)

Die Diskussion wird geschlossen und es erhält das Wort der Antragsteller.

Abg. Berger (Witten). Derselbe hält sich für verpflichtet, anzugeben, wie er, ein Abgeordneter aus den westlichen Provinzen, dazu komme, diesen Antrag zu stellen. Im ganzen Gebiete des preussischen Staates befinde sich nirgendwo ein Landestheil, der der Eisenbahn so dringend bedürfe, als dieser, und deshalb habe er sich verpflichtet gehalten, den Antrag zu stellen, zumal seine Heimath mit Eisenbahnen reichlich gesegnet sei. Es gebe ein Sprichwort: noblesse oblige und so sage er: richesse oblige. Der Redner bittet den Handelsminister, daß dieser den Finanzminister auffordern möge, einmal in den nächsten Jahren für ihn weniger warmes Herz aber mehr Geld zu haben. (Heiterkeit.) Der Antrag v. Bähr schiebe die Sache ad calendas

graeas und bitte er um unveränderte Annahme des Antrages der Referenten.

Der Korreferent Abg. v. Wedell empfiehlt gleichfalls die Annahme dieser Anträge, worauf der Handelsminister erklärt, daß er zu Eisenbahnzwecken vor zwei Jahren 24 Millionen und im vorigen Jahre 40 Millionen verwendet habe und daß die Beschlüsse des Reichstages und des Zollparlaments dem preussischen Staat nicht die Mittel gewährt haben, in dieser Weise fortzufahren. (Beifall. Widerspruch.)

Nach dieser Erklärung ist die Diskussion wieder eröffnet.

Abg. Schulze (Berlin) protestirt gegen das Verfahren der Staatsregierung, jedes Defizit durch Steuererhöhung zu decken und Ersparnisse für produktive Anlagen nicht zu verwenden. Als er die Absicht, die Bahn auf Staatskosten zu erbauen, vernommen, sei ihm das Zustandekommen des Unternehmens zweifelhaft geworden. Für ein produktives Unternehmen müsse Rath geschafft werden und hier handle es sich um ein solches, dessen Aufschub daselbst mit jedem Jahre ungünstiger gestalte.

Die Diskussion wird abermals geschlossen und der Antrag der Referenten darauf einstimmig angenommen.

Dritter Gegenstand der Tagesordnung ist die Schlussberatung über den Gesetzentwurf, betreffend die Aufbringung der Kosten der ärztlichen Armenpflege in der Provinz Schlesien, ausschließlich der Ober-Laufs. — Der Gesetzentwurf wird ohne Diskussion angenommen.

Vierter Gegenstand der Tagesordnung ist der Bericht der Kommissionen für Handel und Finanzen über den Gesetzentwurf, betreffend die Anlage einer Eisenbahn von Finntrop über Olpe nach Rothe-Mühle im Biggethal.

Die Kommissionen (Berichterstatter Abg. Freiherr v. d. Red) empfehlen die Annahme des Gesetzentwurfs. — Zu demselben sind verschiedene Amendements gestellt, von denen ein Antrag der Abgg. v. Sybel und Dr. Achenbach dem Gesetzentwurf eine andere Fassung geben will.

Bei dem Beginne der Berathung dieser Vorlage erklärt sich der Handelsminister mit diesem Amendement v. Sybel und Achenbach einverstanden, indem er die Hoffnung ausdrückt, daß durch die Annahme desselben der Bau der Bahn gesichert sei. Auf Theorien komme es hier nicht an, es frage sich nur, ob die Bahn gebaut werden solle, oder nicht, und ob man dem Landestheile zu Hülfe kommen wolle, oder nicht. Die Gegend sei hochgebirgig und arm, sie habe nur unterirdische Schätze, welche man nur heben könne, wenn Kommunikation vorhanden sei. Er habe bei dieser Bahn mit gutem Willen und Selbstverleugnung gethan, was er habe thun können; lehne das Haus die Vorlage ab, so gebe das Land nicht dem Handelsminister, sondern dem Hause die Schuld.

Abg. v. Bender spricht gegen, Abg. Berger (Witten) für die Vorlage, worauf die Berathung vertagt wird.

Abg. Ellissen beantragt abermals, den Eberth'schen Antrag wegen der Kompetenz der Schwurgerichte u. auf eine der nächsten Tagesordnungen zu setzen. — Der Vorsitzende der betreffenden Kommission Abg. v. Bonin (Genthin) erklärt, daß der Referent Abg. Roscher verweist sei. — Abg. Dunder erklärt, daß der Antrag eine große Zahl von Petitionen erledigen solle und daß das Haus, bei dem großen Eifer die Regierungsvorlagen zu erledigen, auch zeigen müsse, daß es nicht taub sei gegen die Beschwerden des Landes. Er beantrage, die Sache am Montag auf die Tagesordnung zu setzen. — Der Antrag, die Angelegenheit auf die morgende Tagesordnung zu setzen, wird abgelehnt.

Schluss der Sitzung nach 4 Uhr. Nächste Sitzung Freitag 10 Uhr. Tagesordnung: Rest der heutigen und Petitionsberichte.

Deutschland.

□ Berlin, 26. Februar. In Betreff der Frankfurter Angelegenheit hören wir, daß eine Regelung derselben auf dem Wege des Reizes in Aussicht zu nehmen ist. — Gestern hat wieder eine Konferenz über die Reform der Kreisordnung mit den Vertrauensmännern des Abgeordnetenhauses stattgefunden. Derselbe hat 4 Stunden gedauert und es ist in derselben der wichtigste Spezialpunkt, die Zusammenfassung des Kreistages, einer eingehenden Besprechung unterzogen worden. Wie wir hören, finden in den verschiedenen Parteilagern starke Meinungsverschiedenheiten über die wichtigsten Fragen, die in Betracht kommen, statt, und eine Vorlage im Landtage, welcher Art sie auch sein würde, dürfte demnach schwerlich auf die Zustimmung sämtlicher legislativer Faktoren zu rechnen haben, dies dürfte zugleich das vom Minister eingeschlagene Verfahren der Berufung von Vertrauensmännern vollständig rechtfertigen, da eben auf einem anders dem eingeschlagenen Wege das Gelingen des Werkes nicht in Aussicht zu nehmen ist. — Zu den Gesetzen, die Aussicht auf das Zustandekommen im Laufe der jetzigen Session haben,

